BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2051-9/21
Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 789/21 od 08.07.2021.godine ugovornog organa JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola Bihać, u postupku javne nabavke roba *„Rekonstrukcija sanitarnih čvorova školskog objekta JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola Bihać "*, broj: 789/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 08.07.2021. godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Vijeća III održanoj 07.09.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 789/21 od 08.07.2021.godine ugovornog organa JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola Bihać, u postupku javne nabavke roba *„Rekonstrukcija sanitarnih čvorova školskog objekta JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola Bihać "*, - ***i poništava se*** Tenderska dokumentacija broj: 789/21 od 08.07.2021.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola Bihać, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola Bihać, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke roba broj: 789/21 od 08.07.2021.godine, koja je objavljenja putem Obavještenja na portalu javne nabavke pod brojem 24033-7-3-1-3-1/21 dana 08.07.2021.
Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.07.2021.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.08.2021.god.

Žalitelj u žalbenim navodima navodi da je ugovorni organ dana 08.07.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, shodno članu 48 i 51 .Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:
a) da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača realizovao minimalno jedan ugovor čija je ukupna vrijednost ista ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke,
b)obrazovna i profesionalna kvalifikacija izvođača radova,

Ponuđač će kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti izjavu:
- o realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača čija je ukupna vrijednost ista ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke,

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od (5) pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke dostaviti dokaz da ima najmanje 5 stalno uposlenih lica i u random odnosu najmanje 1 dipl.inž.građevine sa položenim stručnim ispitom (Dokaz: Uvjerenje Porezne uprave, ovjerenu fotokopiju diploma i ovjerenu fotokopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, Ugovor o djelu ili drugi važeći dokument kojim potvrđuje navedeno, ne starije od 1 (jedne) godine,), a kao i potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca radova koje moraju sadržavati sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

- predmet ugovora i opis izvršenih radova
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima "

Ugovorni organ propisao je uslov ali nije u skladu sa zakonom propisao dokaz kojim će ponuđači dokazati ispunjenost postavljenog uslova.

Članom 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:
(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno defmisati te zahtjeve.

Ugovorni organ u osporenoj tački postavio je uslov, ali nije u skladu sa zakonom definisao dokaz kojim će ponuđači dokazati uspješno iskustvo.

Naime, načinom na koji je ugovorni organ propisao dokaze kojim se potvrđuje ispunjenost postavljenog uslova vrše se povrede odredbi člana 48. stav (1) do (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, **taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji,** sadržaj potvrde opisan je u stav(3) ovog člana.

Sasvim je jasno nije tražen zakonom propisan spisak izvršenih ugovora i potvrda o njihovoj realizaciji, što je u suprotnosti sa odredbama člana 48. ZJN.

Uspješno iskustvo u realiziaciji ugovora ne može se dokazivati izjavom, a da se dokazi dostavljaju naknadno, odnosno isti moraju biti sastavni dio ponude.

Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti onda onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, uz ponudu, nikako naknadno.

Dalje, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od (5) pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke dostaviti dokaz da ima najmanje 5 stalno uposlenih lica i u randomodnosu najmanje 1 dipl.inž.građevine sa položenim stručnim ispitom. Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnom nabavkama.

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), u stavu (1) tačka

c) propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata / ponuđača, i to:

„c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata / ponuđača.

Dakle, prije svega želimo naglasiti odredbu po kojoj ugovorni organi ne smiju zahtijevati od ponuđača da imaju u stalnom radnom odnosu određene uposlenike nego da smiju zahtijevati da ih imaju na raspolaganju (ili stalno zaposlene ili, za konkretan posao, raspoložive po nekom drugom osnovu).

Dalje, prilog tenderske dokumentacije čini nacrt izjave iz člana 47. zakona.

U donjem desnom dijelu iste navedeno je: "Potpis i pečat nadležnog ograna".

Članom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana dostavljaju kao obične kopije zajedno s izjavom koju ovjerava kandidat / ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Također, i obrazac izjave propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) podrazumijeva da izjavu potpisuje i ovjerava samo ponuđač.

Dakle, izjava iz člana 47. ZJN ne mora biti ovjerena pečatom nadležnog organa.

Kako je ugovorni organ zahtijevao da izjava iz člana 47. bude ovjerena potpisom i pečatom nadležnog organa to je isti postupio suprotno gore navedenim odredbama.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka[11] a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

1. Sastav žalbe..... 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25%..... 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17%..... 153,00 KM

   UKUPNO..... 1.053,00 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da smatra da nije došlo do pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN kojim bi firma GRADPROM d.o.o. Srbac bila oštećena ili da joj je onemogućena prijava na raspisani tender kao i izvođenje navedenih građevinskih radova. JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola, Bihać kao i ostale školske ustanove na području USK-a, nemaju svoje vlastite žiro račune, niti raspolažu svojim vlastitim sredstvima kojima bih mogli plaćati ovakve vrste troškova, pogotovo one koje imaju karakter klasične iznude koje bi trebale biti adekvatno zakonski sankcionisane. Smatramo da je firma GRADPROM d.o.o. Srbac prije ulaganja same žalbe na objavljenu tendersku dokumentaciju trebala prvo iskoristi Portal javnih nabavki, dostupne adrese elektronske pošte i kontakt telefone škole za dodatno pojašnjenje ili eventualne greške u tenderskoj dokumentaciji što je uobičajna praksa firmi koje se prijavljuju na objavljene tendere, što Žalitelj nije uradio, niti se ja prijavio kao firma ponuđač za izvođenje građevinskih radova koje su predmet ove javne nabavke.

Žalitelj, firma GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke je već duže vrijeme poznata firma na USK kantonu koja se redovno žali svim školama na objavljenu tendersku dokumentaciju i traži nadoknadu novčanih troškova, te na taj način spriječava i obustavlja provođenje javnih nabavki u školama, pogotovo građevinski radova

koji se u školama moraju raditi za vrijeme raspusta kada u školi nema učenika. Poznato je da firma GRADPROM d.o.o. Srbac nije prihvatila niti jedan posao, niti bila izvođač bilo kakvih radova u javnim istitucijama na području USK-a i kada je bila jedina na tenderu. S toga smatramo da je žalba firme GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke potpuno neosnovana i da se kao takva zajedno sa zahtjevom za nadoknadu svih novčanih troškova treba u potpunosti odbaciti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2051-4/21 od 30.07.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju osporavajući sljedeće :
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, shodno članu 48 i 51 .Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:
a)da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača realizovao minimalno jedan ugovor čija je ukupna vrijednost ista ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke,
b)obrazovna i profesionalna kvalifikacija izvođača radova,

Ponuđač će kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti izjavu:
- o realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača čija je ukupna vrijednost ista ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke,

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od (5) pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke dostaviti dokaz da ima najmanje 5 stalno uposlenih lica i u randomodnosu najmanje 1 dipl.inž.građevine sa

položenim stručnim ispitom (Dokaz: Uvjerenje Porezne uprave, ovjerenu fotokopiju diploma i ovjerenu fotokopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, Ugovor o djelu ili drugi važeći dokument kojim potvrđuje navedeno, ne starije od 1 (jedne) godine,), a kao i potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca radova koje moraju sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora i opis izvršenih radova
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima "

Dalje navodi kako je ugovorni organ propisao uslov ali nije u skladu sa zakonom propisao dokaz kojim će ponuđači dokazati ispunjenost postavljenog uslova.

U vezi sa navedenim žalbenim navodom, ovaj organ ističe da je članom 49. Zakona - (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe) propisano da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može ***zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata / ponuđača.***

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, shodno članu 48 i 51.Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

a) *da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača realizovao minimalno jedan ugovor čija je ukupna vrijednost ista ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke,*
b) *obrazovna i profesionalna kvalifikacija izvođača radova,*

Ponuđač će kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti izjavu: o realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača čija je ukupna vrijednost ista ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke,

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od (5) pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke dostaviti dokaz da ima najmanje 5 stalno uposlenih lica i u random odnosu najmanje 1 dipl.inž.građevine sa položenim stručnim ispitom (Dokaz: Uvjerenje Porezne uprave, ovjerenu fotokopiju diploma i ovjerenu fotokopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, Ugovor o djelu ili drugi važeći dokument kojim potvrđuje navedeno, ne starije od 1 (jedne) godine,), a kao i potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane naručioca radova koje moraju sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih

strana ili privrednih subjekata predmet ugovora i opis izvršenih radova vrijednost ugovora vrijeme i mjesto izvršenja ugovora navode o uredno izvršenim ugovorima. "

Polazeći od žalbenog navoda da je tačka tenderske dokumentacije nezakonita obzirom da nije zahtijevana potvrda u uspješnoj realizaciji ugovora, ovaj organ ističe da je nesporno da se u konkretnom slučaju radi o Konkurentskom zahtjevu, a članom 88. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ u konkurentskom zahtjevu dužan navesti precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva) i sl. Iz prednje zakonske odredbe proizilazi da u slučaju konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda ugovorni organ nije dužan zahtjevati dokumente kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača. U tom smislu, ugovorni organ je ovlašten da priprema sadržaj dokumenata postupka, sljedstveno i kvalifikacionih zahtjeva, a u zavisnosti od toga za koji opseg i sadržaj kvalifikacionih zahtjeva se odlučio ugovorni organ, ovisit će i procjena pouzdanosti / sposobnosti ponuđača, a u konačnici i izvjesnija mogućnost sprečavanja eventualnog nastupanja negativnih okolnosti i izbjegavanja / umanjenja rizika posla.

Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ po svojoj ocjeni utvrdio da je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dovoljno da ponuđač dostavi izjavu koja se može provjeriti u slučaju sumnje, te shodno tome ovaj organ zaključuje da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije prekršio odredbe zakona, ***te je navod ocijenjen neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da tenderskom dokumentacijom ugovorni organ zahtijeva da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od (5) pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke dostaviti dokaz da ima najmanje 5 stalno uposlenih lica i u randomodnosu najmanje 1 dipl.inž.građevine sa položenim stručnim ispitom. Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnom nabavkama.
Također žalitelj naglašava odredbu po kojoj ugovorni organi ne smiju zahtijevati od ponuđača da imaju u stalnom radnom odnosu određene uposlenike nego da smiju zahtijevati da ih imaju na raspolaganju (ili stalno zaposlene ili, za konkretan posao, raspoložive po nekom drugom osnovu).

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ pogriješio jer u tenderskoj dokumentciji nije prethodno utvrdio uslove za kvalifikaciju već samo navodi koje dokaze i u kojem roku izabrani ponuđač je dužan dostaviti ugovornom organu.
Ovaj organ upućuje i na član 51 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano sljedeće: *„U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:*

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
Shodno citiranoj odredbi ovaj organ konstatuje kako ugovorni organ nije smio zahtijevati od ponuđača kojem bude dodijeljen ugovor da dostavi dokaz da ima određen broj stalno uposlenih, osim u slučaju ako dokaže da to neki drugi materijalni propis zahtijeva, a što u ovom slučaju ugovorni organ nije dokazao pa u vezi s tim se ovaj žalbeni navod se smatra ***osnovanim***.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je članom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano da se dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana dostavljaju kao obične kopije zajedno s izjavom koju ovjerava kandidat / ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Takođe, i obrazac izjave propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda podrazumijeva da izjavu potpisuje i ovjerava samo ponuđač. Dakle, izjava iz člana 47. ZJN ne mora biti ovjerena pečatom nadležnog organa. Kako je ugovorni organ zahtijevao da izjava iz člana 47. bude ovjerena potpisom i pečatom nadležnog organa to je isti postupio suprotno gore navedenim odredbama.

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, tačnije u Aneks 7, koji predstavlja nacrt izjave o ispunjenosti uslov iz člana 47. Zakona o javnim nabavakma, i utvrdilo kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa propisanim obrascem izjave iz člana 47. Zakona o javnim nabavakma, koja je sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da izjava sadrži: potpis i pečat ponuđača/kandidata, a ugovorni organ je u konkretnom slučaju propisao nacrt izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, u kojem je predviđeno da isti potpisuje i pečati nadležni organ.

Kako je opisani način suprotan propisanom obrascu iz podzakonskog akta, ovaj organ zaključuje kako je i ovo razlog za poništenje predmetne tenderske dokumentacije, jer je ugovorni organ dužan u skladu s odredbom člana 53. stav (4) ZJN, tendersku dokumentaciju pripremiti u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje je propisala Agencija za javne nabavke.

Kako ugovorni organ nije postupio na zakonit način, na što žalitelj s pravom ukazuje, ovaj organ smatra žalbeni navod žalitelja ***osnovanim.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj

68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl. ing. arh.

Dostaviti:
- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- JU Mješovita elektrotehnička i drvoprerađivačka srednja škola Bihać
- evidencija
- a/a